



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

06

FORMA A-54

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 70/2007.

ACTOR: PRESIDENTE DEL CONSEJO MUNICIPAL DE
TRANSPARENCIA MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE
JALTEPEC, MORELOS

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD.

En México, Distrito Federal, primero de octubre de dos mil siete, **se da cuenta al Ministro instructor Mariano Azuela Güitrón**, con el escrito de Rafael Ramírez Barrón, quien se ostenta como Presidente del Consejo Municipal de Transparencia Municipal del Municipio de Jaltepec (sic), Morelos, recibido el veintisiete de septiembre actual en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal y registrado con el número **45884**. Conste.

México, Distrito Federal, a primero de octubre de dos mil siete.

Visto el escrito de Rafael Ramírez Barrón, quien se ostenta como Presidente del Consejo Municipal de Transparencia Municipal del Municipio de Jaltepec (sic), Morelos, mediante el cual promueve controversia constitucional en contra del Presidente Municipal de Yautepec, Morelos, a efecto de proveer lo relativo a la admisión o desechamiento de la demanda, se toma en cuenta lo siguiente.

Primero. En el escrito de demanda el promovente plantea la invalidez del acto o norma general siguiente:

“... 1.- Con fecha 14 de septiembre de 2007, el Presidente Municipal de Jaltepec (sic), Morelos, en forma arbitraria e inconstitucional emitió LAS RESTRICCIONES QUE EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN EMITIÓ EL PRESIDENTE MUNICIPAL DE YAUTEPEC, EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 2007. 2.- Dicha ley, es contraria a todo texto constitucional, en virtud de que atenta contra la garantía de acceso a la

información y libertad de expresión a nivel federal, local y municipal y contra la propia Ley Federal de Acceso a la Información.”

SEGUNDO. En el caso existe un motivo manifiesto e indudable de improcedencia que da lugar a desechar de plano la presente controversia constitucional, de conformidad con el artículo 25 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que establece:

“Artículo 25. El Ministro instructor examinará ante todo el escrito de demanda, y si encontrare motivo manifiesto e indudable de improcedencia, la desechará de plano.”.

En torno al citado numeral, este Alto Tribunal ha sostenido el criterio contenido en la siguiente tesis jurisprudencial:

“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. ALCANCE DE LA EXPRESIÓN “MOTIVO MANIFIESTO E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA” PARA EL EFECTO DEL DESECHAMIENTO DE LA DEMANDA. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 25 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Ministro instructor podrá desechar de plano la demanda de controversia constitucional si encontrare motivo manifiesto e indudable de improcedencia. En este contexto, por “manifiesto” debe entenderse lo que se advierte en forma patente y absolutamente clara de la lectura de la demanda, de los escritos aclaratorios o de ampliación, en su caso, y de los





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

documentos que se anexen a tales promociones; mientras que lo "indudable" resulta de que se tenga la certeza y plena convicción de que la causa de improcedencia de que se trate efectivamente se actualiza en el caso concreto, de tal modo que aun cuando se admitiera la demanda y se sustanciara el procedimiento, no sería factible obtener una convicción diversa."

(Tesis P./J. 128/2001, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de la Novena Época, tomo XIV, correspondiente al mes de octubre de dos mil uno, página ochocientos tres).

TERCERO. De la revisión integral de la demanda, se advierte que está plenamente demostrada la causa de improcedencia prevista en la fracción VIII del artículo 19 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los artículos 1º y 10, fracción I, de la propia ley, los cuales establecen:

"Artículo 19. Las controversias constitucionales son improcedentes:

VIII. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición de esta ley.

Artículo 1º. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá y resolverá con base en las disposiciones del presente Título, las controversias constitucionales y las acciones de inconstitucionalidad a que se refieren las fracciones I y II del artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. A falta de disposición expresa, se estará a las prevenciones del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Artículo 10. Tendrán el carácter de parte en las controversias constitucionales:

I. Como actor, la entidad, poder u órgano que promueva la controversia;"

En relación con la citada causa de improcedencia, la Primera Sala de este Alto Tribunal sostuvo el criterio contenido en la tesis aislada cuyo rubro, contenido y datos de identificación son los siguientes:

"CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. LA FALTA DE LEGITIMACIÓN DE LA PARTE ACTORA CONSTITUYE CAUSA DE IMPROCEDENCIA. Si bien la falta de legitimación no está expresamente considerada como causa de improcedencia dentro del artículo 19 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Federal, también, la fracción VIII dispone que dicha improcedencia puede derivar de alguna disposición de la propia ley. Por tanto, si de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1o. y 10, fracción I, de la ley reglamentaria que rige este procedimiento, sólo las entidades, Poderes u órganos a que se refiere el artículo 105 de la Constitución Federal podrán promover la acción de controversia constitucional y si la parte promovente no tiene este carácter, es claro entonces que ésta no puede ejercer la acción constitucional de mérito y que este motivo de improcedencia deriva de la ley en cita. Asimismo, si el promovente también carece de facultades para representar al ente público, en términos de lo dispuesto por la legislación ordinaria que lo rige y no hay motivo para presumirla, es evidente que no se surten los extremos del artículo 11, primer





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

párrafo, de la ley reglamentaria, que establece los medios para acreditar la representación y capacidad de los promoventes; y de ahí que también, por esta causa, surja la improcedencia de la vía de la propia ley. En estas condiciones, se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción VIII del artículo 19 de la ley reglamentaria.”

(Tesis 1a. XIX/97, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de la Novena Época, tomo XIX, correspondiente al mes de agosto de mil novecientos noventa y siete, página cuatrocientos cinco).

De los preceptos y criterio jurídico señalados, se advierte que la improcedencia de una controversia constitucional puede derivar de alguna disposición de la Ley Reglamentaria de la Materia, lo cual permite considerar no sólo los supuestos que prevé su artículo 19, sino también el conjunto de normas que la integran, por tanto, si de conformidad con los artículos 1º y 10, fracción I, de la propia Ley, sólo las entidades, poderes u órganos a que se refiere el artículo 105 de la Constitución Federal pueden hacer valer la acción de controversia constitucional, resulta obvio que si el promovente no tiene tal carácter, carece de legitimación activa y, por ende, deviene improcedente su demanda.

En ese sentido, la demanda de controversia constitucional la promueve Rafael Ramírez Barrón, quien se ostenta como Presidente del Consejo Municipal de Transparencia Municipal de Jaltepec (sic), Morelos, por lo que, evidentemente no se trata de una entidad, poder u órgano de gobierno de los contemplados en la fracción I del artículo 105 constitucional, el cual establece lo siguiente:

“Artículo 105. La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I.- De las controversias constitucionales que, con excepción de las que se refieran a la materia electoral y a lo establecido en el artículo 46 de esta Constitución, se susciten entre:

- a).- La Federación y un Estado o el Distrito Federal;**
- b).- La Federación y un municipio;**
- c).- El Poder Ejecutivo y el Congreso de la Unión; aquél y cualquiera de las Cámaras de éste o, en su caso, la Comisión Permanente, sean como órganos federales o del Distrito Federal;**
- d).- Un Estado y otro;**
- e).- Un Estado y el Distrito Federal;**
- f).- El Distrito Federal y un municipio;**
- g).- Dos municipios de diversos Estados;**
- h).- Dos Poderes de un mismo Estado, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;**
- i).- Un Estado y uno de sus municipios, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales;**
- j).- Un Estado y un municipio de otro Estado, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales; y**
- k).- Dos órganos de gobierno del Distrito Federal, sobre la constitucionalidad de sus actos o disposiciones generales.**

Siempre que las controversias versen sobre disposiciones generales de los Estados o de los municipios impugnadas por la Federación, de los municipios impugnadas por los Estados, o en los casos a que se refieren los incisos c), h) y k)



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA
SECRETARÍA DE
TRABAJO Y PREVISIÓN
SOCIAL



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

anteriores, y la resolución de la Suprema Corte de Justicia las declare inválidas, dicha resolución tendrá efectos generales cuando hubiera sido aprobada por una mayoría de por lo menos ocho votos.

En los demás casos, las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia tendrán efectos únicamente respecto de las partes en la controversia."

Del precepto transcrito se desprende, en esencia, que las entidades, poderes u órganos de gobierno legitimados para promover una controversia constitucional son de manera genérica los siguientes: la Federación, una entidad federativa, un Municipio y Distrito Federal (que corresponden a los niveles de gobierno establecidos en la Constitución Federal); el Poder Ejecutivo Federal, el Congreso de la Unión, cualesquiera de las Cámaras de éste o la Comisión Permanente (Poderes Federales); los poderes de una misma entidad federativa (Poderes Locales); y por último, los órganos de gobierno del Distrito Federal, porque precisamente estos órganos primarios del Estado, son los que pueden reclamar la invalidez de normas generales o actos que estimen violatorios del ámbito competencial que para ellos prevé la Constitución Federal.

Por lo anterior, el Consejo Municipal de Transparencia del Municipio de Jaltepec (sic), Morelos, carece de legitimación activa por no ser una entidad, poder u órgano de gobierno de los contemplados en la fracción I del artículo 105 constitucional.

Por lo expuesto y fundado, se acuerda:

I. Se desecha de plano, por notoria y manifiesta improcedencia, la demanda presentada en vía de controversia

constitucional por Rafael Ramírez Barrón, quien se ostenta como Presidente del Consejo Municipal de Transparencia Municipal del Municipio de Jaltepec (sic), Morelos.

II. Una vez que cause estado este auto, archívese el expediente como asunto concluido.

Notifíquese por lista al promovente, al haber señalado los estrados de este Alto Tribunal, para oír y recibir notificaciones.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Mariano Azuela Güitrón**, quien actúa con el Licenciado Mario Alberto Esparza Ortiz, Subsecretario General de Acuerdos de este Alto Tribunal que da fe.

[Handwritten signature of Mariano Azuela Güitrón]

[Handwritten signature]



PODER JUDICIAL
SUPREMA CORTE D
SUBSECRETARÍA
SECCIÓN DE TRÁM
CONSTITUCIONAL
INCONST.

En esta hoja corresponde al proveído de primero de octubre de dos mil siete, dictado por el **Ministro instructor Mariano Azuela Güitrón**, en la controversia constitucional **70/2007**, promovida por el Presidente del Consejo Municipal se Transparencia Municipal del Municipio de Jaltepec, Morelos. Conste.

MAC/LAAR

EL 02 OCT 2007, POR LISTA DE LA MISMA FECHA, SE NOTIFICO LA RESOLUCION A LOS INTERESADOS. CONSTE.

[Handwritten signature]

SIENDO LAS CATORCE HORAS DE LA FECHA ANTES INDICADA Y EN VIRTUD DE NO HABER COMPARECIDO LOS INTERESADOS, SE TIENE POR HECHA LA NOTIFICACION, POR MEDIO DE LISTA. DOY FE.

[Handwritten signature]